

## Vi er også Kirken

### Referat fra møde onsdag d. 12. november 2003 hos Biskop Czeslaw Kozon

#### Til Stede:

#### **Fra bispekontoret:**

Biskop Czeslaw Kozon  
Erling Tiedemann  
Hans Jensen

#### **Fra VEOK:**

Eva Antkowiak  
Kristine Fog-Morrisette  
Børge Mannov  
Bent Raith

#### Referent

For VEOK Kristine Fog-Morrisette. For bispekontoret Hans Jensen

#### Dagsorden:

#### 1. **VEOK's placering og status i den danske katolske kirkes struktur**

Bent indledte med en redegørelse for situation. Se bilag 1.

Til dette svarede Kozon bl.a.:

"-at selv om jeg værdsætter, at I holder af kirken og ønsker at forblive i kirken som en selvfølge, så har andre truffet en beslutning om at forlade kirken, hvilket jeg er ked af. Men udslagsgivende for min afvisning af optagelse i den katolske vejviser og et link til VEOK's hjemmeside er begrundet i sommerens aktiviteter på hjemmesiden og i dagspressen med jeres heftige kritik. Selv om jeg anerkender VEOK's ret til at kritisere, er der en skingrende modsætning mellem en loyal kritik og det der foregår på VEOK's hjemmeside med hensyn til ordvalg, objektivitet, det der kunne læses mellem linjerne, og det at sende en klage til Rom over præsteforflyttelserne. Det var helt ude af proportioner. Det ligner ikke noget at køre det op i klager til Rom, uden at der er noget at komme efter, og som jeg ikke kan se noget forkert i. Jeg synes ikke at VEOK er loyal overfor mig, og jeg foretager ikke en skalten og valten med præsterne, hvor VEOK fremstiller det som om der dirigeres rundt med præsterne på må og få. Denne hagen sig fast i gamle sager, f.eks. genoptagelse af pastor Willem Wuyts fyring har jeg svært ved at se relevansen i, især da Erling Tiedemann er 3. efterfølger på posten som redaktør. VEOK har fuld mulighed for at komme til orde på sin egen hjemmeside, men jeg behøver ikke at stå model til at blive hængt ud i en unødigt og overdimensioneret polemik. Jeg er ikke paranoid eller nærtagende, men det er anledning til at jeg ikke billiger, at I kommer på bispedømmets hjemmeside eller vejviser. Det er at blive til grin for egne penge. Et tidligere medlem af VEOK ytrer sig om at jeg truer præsterne, og selv om denne person ikke tegner VEOK, kan jeg ikke lade være at se det i en bredere sammenhæng. Ligeså denne tagen patent på 2. vaticanerkoncil som VEOK giver udtryk for. Troskrisen har ikke med ovennævnte detailspørgsmål at gøre, og som hovedparten af danske katolikker ikke interesserer sig for, det er ikke derfor de forlader kirken."

Bent udtrykte at VEOK's og biskoppens synspunkter ligger langt fra hinanden. Børge redegjorde for, at han mener at flere præster følte sig truet og intimideret af Biskoppen, og derfor ikke turde melde sig ind i VEOK af frygt for repressalier. Kozon mente, at det er påstande, der er fremsendt alene af Merete Skov-Hansen. Børge udtrykte sin opfattelse af, at det er magtmisbrug at holde os udenfor, og redegjorde for, at

flere gode katolikker og konvertitter af denne årsag har forladt kirken. Kozon nævnte, at der er en verden til forskel på firmandholdenes opfattelse og VEOK. Det interesserer dem ikke hvem der leder KO eller hvem der er i menighedsrådene og ligeledes er VEOK ligegyldig for dem.

Hans Jensen læste sit notat op, bilag 2. Dette endte med et spørgsmål rettet til Børge Mannov om det forkastelige i hans anvendelse af udtrykket despot overfor biskoppen. Børge svarede at hans metafor gik på sammenligningen med tidligere tiders despoter, der krævede selvmord af deres undersåtter, og biskoppen, der krævede at Nibler selv søgte sin afsked, og fandt parallellen rammende på hvordan man kan slippe for at begrunde en fyring. Herefter blev Nibler sagen nok en gang vendt. Hans Jensen sagde fortørnet, du karakteriserer biskoppen som en despot, og i øvrigt mente han at retfærdigheden skete fyldest i Nibler sagen.

Eva undskyldte, at VEOK måske er for skarp i kritikken, selv er hun mere blid, og fortryder i dag klagen til ROM, men mener at VEOK har sin berettigelse med positiv kritik, hvor skal folk ellers henvende sig. Kristine kommenterede dels at hendes egne drenge ikke ønskede tilknytning til kirken efter Nibler sagen, uden dog at melde sig ud var de blevet ligeglade efter den håndtering af sagen der var. Senere kommenterede Kristine, at dialogen med biskoppen tydeligt viste at der manglede et reelt ønske om dialog fra biskoppens side, udtrykt ved dette og tidligere møder, havde biskoppen besluttet sin holdning om VEOK, og den var ikke til at ændre, hvorfor hun spilder sin tid ved at forsøge en dialog.

Herefter fulgte nogle synspunkter omkring at biskop Kozon mener at Børge er fyldt af selvmodsigelser og på trods af det hele, er han (Kozon) åben for dialog. Børge forstod Kozon sådan, at det VEOK siger ikke passer. Kozon svarede, at Børge fremturer med at folk forlader kirken og holder op med at betale kirkebidrag. Det er ikke korrekt. Kirkebidragene går op, og støtten har aldrig været større til KO end da W. blev fyret. Trofastheden mod bispedømmets organ er der. Børge foreslog, som han for år tilbage har foreslået i pastolrådet, at bispedømmet indlod sig på noget så utraditionelt som en opinionsundersøgelse af alle katolikker. Han ville gerne stille sig vederlagsfrit til rådighed med at skaffe penge til opgaven. Hans firma ville også kunne bidrage til løsning af opgaven. Det ville kunne belyse årsagen til forskellen i de synspunkter biskoppen og VEOK har til problemerne. Det blev først afvist af Erling Tiedemann som irrelevant, og han spurgte om Børge følte sig habil til at deltage i opgaven, hvortil Børge svarede ja. Biskoppen afviste det med en begrundelse i at det ville være en mistillid til evangeliet.

Børge skulle gå kl. 12.05.

- 2. Adkomst- og debatproblemer med Katolsk Orientering.** Eva redegjorde for sine synspunkter. Se bilag 3. Erling Tiedemann afviste, at han censurerede indlæg, men han foreslog til tider forkortelser eller forbedringer. Alle blade og aviser modtager indlæg, som de ikke bringer. Pastor Wuyts afviste også indlæg. Han optog ikke indlæg, der krænkede personer eller kirke. Læsebreve må højst være 300 ord, hvorfor et indlæg på 800 ord skulle forkortes af indsendte, for at blive optaget. Han anså læsebreve for sin tungeste opgave. ET ønskede konkrete eksempler, og spurgte Eva hvorfra hun mente at vide, at der

er mange.

Eva spurgte også biskoppen om muligheden for i KO at stille spørgsmål, uden at der dog skulle oprettes en brevkasse. Eva efterlyste også rette til i frihed at udtale sig om de katolske emner. Kozon sagde, at KO ledes efter retningslinjer, og han sandelig ikke greb ind i redaktionen. Redaktører må ikke misbruge den redaktionelle frihed til at undertrykke debat. Men KO var ikke forum for meget vanskelige og teologiske emner, det henvises til andre blade, da KO er alment.

Erling Tiedemann havde på det seneste møde orienteret Pastoralrådet om sit arbejde med læserbreve, og modtaget applaus, hvorfor han gik bestyrket hjem.

Eva sagde, at Børge havde fået afvist et læserbrev. Dette afviste ET, men henviste dog til sin dårlige hukommelse, da han er 71 år gammel. Eva har selv fået afvist et læserbrev, og her læste ET sit svar op til Eva. Afviste kritikken i øvrigt. Kristine henviste til præsteforflytningerne, hvor der i indlæg stod at de var afvist af KO. ET sagde, de aldrig havde været fremsendt til KO. Og at han havde afvist at offentliggøre ét brev i en lang korrespondance, da resten ikke var offentliggjort.

Bent konkluderede, at Erling Tiedemann ikke censurerer og så frem til at VEOKs læserbreve optages, og hvis vi oplever problemer, så råber vi vagt i gevær.

3. **Samarbejdet mellem biskop og lægfolk gennem menighedsråd og pastoralråd** Blev ikke behandlet da tiden var skredet og Børge, som skulle fremlægge punktet havde været nødt til at gå.

#### **Konklusion:**

Bent konkluderede mødet og sagde, at vi har udvekslet synspunkter, og at der er en fælles bekymring om kirkens udvikling og en intention om dialog og udveksling af tanker.

Kristine konkluderede, at biskoppen med sin afvisning af link til VEOK og optagelse i vejviseren ikke anser VEOK for en katolsk forening, og det derfor er ligegyldigt om vi kritiserer i pænere toner. Biskoppen pointerede, at han for nuværende ikke mente vi skulle optages, men at det ikke betød at han ikke anså foreningen for at være katolsk, og han gentog sine synspunkter. ET nævnte at han havde fået afvist et korrigerende indlæg omkring præsterokaden og havde fået afvist den oprindelige artikel uden begrundelse, hvilket gjorde at han mistede tilliden til VEOK og hvad VEOK var ude på. Han kritiserede VEOK for at manipulere med sandheden.

Bent kunne ikke huske nævnte sag, men Kristine sagde, at bestyrelsen havde skrevet, at man mente hans korrektion hørte hjemme i KO og ikke hos VEOK. Bestyrelsen havde ikke afvist den oprindelige artikel, men havde ikke tilladelse til at trykke denne.

Den tilladelse gav ET så på stedet. Han mente at hans korrektion var relevant, idet Børge havde faktuelle fejl i sin redegørelse. Han mente også bestyrelsen bakkede Børge op på et forkert grundlag i Pastor Wuyts sagen. Bent og Kristine udtrykte, at ET havde fået alle sine indlæg optaget, og man ikke så grund til at omskrive Børges redegørelse af den grund, da den var et synspunkt, lige som ETs indlæg var et synspunkt.

Mødet sluttede ca. 13.10

